



Karty oceny formalnej i merytorycznej wniosku w ramach Funduszu Inicjatyw Młodzieżowych

Nazwa projektu:

KARTA OCENY FORMALNEJ

Kryteria formalne podlegające weryfikacji przed etapem oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Czy wniosek w wersji elektronicznej został złożony w terminie?	
Czy wniosek został złożony przez uprawnionego użytkownika?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań określonych w Regulaminie	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	



Część II: Kryteria merytoryczne

TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?		
Od 0 do 9 punktów	Od 10 do 19 punktów	Od 20 do 30 punktów
– Ogólnikowe uzasadnienie potrzeby realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić, jaka jest istota problemów, kogo one dotyczą, jaka jest ich skala, przyczyny i skutki. – Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemach/potrzebach. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji. – Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.	– Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. osób, które dotyczą wskazane problemy, ich skali, przyczyn i skutków. – Wskazano skąd wiadomo o problemach i ich skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji. – Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.	– Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika kogo dotyczą wskazane problemy, jaka jest ich skala, przyczyny i skutki. – Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.) – Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.
Przypisana liczba punktów		
SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szansę być zrealizowane w zaplanowanym czasie?		
Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 7 punktów	Od 8 do 16 punktów
– Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści, jakie uzyskają ich przedstawiciele dzięki realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby. – Działania zostały opisane ogólnie, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby jego realizacji.	– Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Opis wpływu projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe. – Działania projektu zostały opisane, jednak część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.	– Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla ich przedstawicieli są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby grup docelowych i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów. – Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie



- Planowane sposoby realizacji działań są nieadekwatne w stosunku do potrzeb grupy docelowej (np. nieodpowiednie kanały komunikacji, metody pracy itp.). - Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa. 0 punktów: nie zostały zdefiniowane grupy docelowe lub/i projekt nie przynosi żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb grup docelowych. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań jest wewnętrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu.	- Działania zostały zaplanowane poprawnie, ale dość ogólnie, nie odnosząc się do specyfiki grupy docelowej projektu i nie odpowiadając na jej specyficzne potrzeby. - Większość etapów realizacji działań została poprawnie opisana.	w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji. - Działania projektu zostały dopasowane do potrzeb grupy docelowej biorąc pod uwagę jej specyficzne potrzeby (np. wybór odpowiednich kanałów komunikacji, zapewnienie opieki nad osobami zależnymi itp.). - Nie pominięto żadnego etapu realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące, jak również związane z administrowaniem projektem.
Przynana liczba punktów		
ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy wolontariuszy i będzie wykorzystywał zasoby lokalnego środowiska?		
Od 0 do 1 punktów	Od 2 do 3 punktów	4 punkty
- Udział wolontariuszy (w tym – jeśli dotyczy - członków grupy nieformalnej) w projekcie jest symboliczny – są angażowani akcyjnie do niewielu działań, pełnią funkcje pomocnicze, nie są włączani w kluczowe działania w projekcie, ich rola nie jest do końca określona. - Zaangażowanie lokalnego środowiska nie występuje 0 punktów: projekt nie zakłada udziału wolontariuszy i korzystania z zasobów lokalnego środowiska.	- Wolontariusze (w tym – jeśli dotyczy - członkowie grupy nieformalnej) są włączani w większości etapów realizacji projektu. - W projekcie przewidziano wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska	- W realizację projektu włączeni są wolontariusze (w tym – jeśli dotyczy – członkowie grupy nieformalnej) – ich udział jest znaczący i realny, angażują się na każdym etapie realizacji projektu, są włączani w istotne działania projektu, ich rola jest dokładnie określona. - W ramach projektu przewiduje się stałe wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska
ODDZIAŁYWANIE: W jaki sposób realizacja projektu wpłynie na aktywność lokalnej społeczności?		
Od 0 do 9 punktów	Od 10 do 19 punktów	Od 20 do 30 punktów
Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla lokalnej społeczności	Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla lokalnej społeczności	Realizacja projektu ma duże znaczenie dla lokalnej społeczności





– Uczestnicy projektu są biernymi odbiorcami zaplanowanego w projekcie wsparcia. 0 punktów: realizacja projektu nie ma znaczenia dla lokalnej społeczności	– W realizację większości etapów projektu włączani są mieszkańcy/odbiorcy projektu, jednak będą oni raczej biernymi odbiorcami oferowanego wsparcia. – Angażowanie lokalnej społeczności ma charakter akcyjny, nie jest elementem długofalowego procesu.	– W realizację projektu włączeni są mieszkańcy/odbiorcy projektu – nie są oni biernymi odbiorcami kierowanego do nich wsparcia, ale mają możliwość aktywnego współdziałania. – Współpraca z odbiorcami/mieszkańcami ma charakter długofalowy, wykraczający poza realizację działań w ramach projektu.
--	---	--

Przyznana liczba punktów

SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?

Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 7 punktów	Od 8 do 10 punktów
– Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub/i jakościowych projektu. – Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Część rezultatów nie jest realna i możliwa do osiągnięcia. – Nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów. 0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.	– Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Większość zaplanowanych rezultatów jest realna i możliwa do osiągnięcia. – Część wskazanych rezultatów ma trwały charakter.	– Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku. – Zaplanowane rezultaty są realne i możliwe do osiągnięcia. – Rezultaty mają duży potencjał trwałości.

Przyznana liczba punktów

RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?

Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 7 punktów	Od 8 do 10 punktów
– Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało przejrzysto. – Nie przedstawiono szczegółowo kosztów poszczególnych działań.	– Budżet projektu jest w większości skonstruowany w sposób dokładny i przejrzysty. – Szczegółowo przedstawiono koszty większości poszczególnych działań.	– Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie. – Koszty wszystkich poszczególnych działań zostały szczegółowo przedstawione. – Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami.





– Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami. – Część wydatków wydaje się zawyżona. – Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności. – W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. – Zasoby ludzkie i techniczne wykorzystywane na potrzeby realizacji projektu zostały opisane lakonicznie lub/i są niewystarczające do sprawnej realizacji projektu. 0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia).	– Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami. – Większość wydatków określono na poziomie rynkowym. – Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności. – Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości. – Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo, jednak brakuje informacji na temat kwalifikacji kadry czy dostępności sprzętu, pomieszczeń itp. zasobów niezbędnych do sprawnej realizacji projektu.	– Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym. – Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności. – Dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń. – Wnioskodawca posiada zasoby kadrowe wystarczające do realizacji projektu, w szczególności: czy członkowie grupy nieformalnej są angażowani w istotne zadania w ramach projektu.
Przyznana liczba punktów		

Łączna liczba zdobytych punktów:

Czy wniosek uzyskał min. 60 % punktów: TAK / NIE

Podpisy członków komisji:

